

Ordens- og Amatørudvalget

05.11.2025

Afgørelse

Klager: (Udeladt)

Indklagede: (Udeladt)
(Udeladt)
(Udeladt)
(Udeladt)

**Ordens- og
Amatørudvalgets
sammensætning:** Jesper Kristensen
Michael Duelund
Morten Jensen
Gitte Gregersen
Michael Garde
Anne Møller (suppl.)

Herudover er følgende personer omtalt i afgørelsen:
(Udeladt)
(Udeladt) (Klager)

Ordens- og Amatørudvalget (herefter "OA") har konstateret, at der er indbetalt gebyr på 500 kr. til DTaF's konto, jf. Dansk Taekwondo Forbunds Love, § 13, stk. 3.

Indbringelse for udvalget skal ske inden 4 uger, efter forholdet er begået, eller parten er blevet bekendt med den afgørelse, der klages over, jf. Dansk Taekwondo Forbunds Love, § 14, stk. 2.

OA vurderer, at klagen er modtaget rettidigt, hvorefter sagen kan realitetsbehandles.

Afgørelse

Ad. Påstand 1

[Klagepunktet er trukket]

Ad. påstand 2

OA hjemviser beslutningen om antagelse af advokat, til fornyet behandling på et ordinært bestyrelsesmøde.

Ad. Påstand 3

[Klagepunktet er trukket]

Ad. Påstand 4

OA giver ikke Klager medhold i den nedlagte påstand.

Ad. Påstand 5

OA giver ikke Klager medhold i den nedlagte påstand.

Ad. Påstand 6

OA giver ikke Klager medhold i den nedlagte påstand.

Sagsforløb

Klagen er indbragt af (Udeladt) (herefter betegnet "Klager") den 06.10.2025. Klager har den 08.10.2025 fremsendt revideret klage til OA.

Indklagede har fremsendt svarskrift den 18.10.2025.

Klager har fremsendt supplerende klagepunkter og sagsfremstilling den 20.10.2025.

Klager har fremsendt replik den 29.10.2025.

Indklagede har fremsendt duplik den 02.11.2025.

OA har den 7. oktober 2025, den 22. oktober 2025 og den 2. november 2025 afholdt møde angående ovennævnte klage og det modtagne materiale.

OA har behandlet sagen på møde den 02.11.2025.

Klager har den 05.11.2025 trukket to af klagepunkterne fra videre behandling og afgørelse.

Påstande

Klager har nedlagt følgende påstande:

1. [Klagepunktet er trukket]
2. Bestyrelsesmedlemmer går imod arbejdsgang og presser beslutninger igennem som ikke har været behandlet i bestyrelsen på møder, uden dagsorden og indkaldelse til møder, og tilsidesætter forretningsorden, vedtægter og mandat givet til formanden af repræsentantskabet.

Indklagede har uden varsel og information afholdt møde med advokat på vegne af forbundet.

3. [Klagepunktet er trukket]
4. Bestyrelsesmedlem udgav sig for at være (Udeladt)(Klager)
O&A bedes forholde sig til om (Udeladt) må skrive et referat uden (Udeladt) viden og godkendelse, og samtidig lade (Udeladt) stå på som referent? Og om rigtigheden eller mangel på samme over, at (Udeladt), (Udeladt), og (Udeladt) godkender dette referat – vel vidende uden tvivl, at det ikke er (Udeladt), der har skrevet referatet?
5. Nedlukning af (Udeladt) mail: kamp@taekwondo.dk uden varsel og med øjeblikkelig virkning. Klager ønsker at OA pålægger IK (Indklagede) at lade (Udeladt) genoptage mailadressen kamp@taekwondo.dk
6. Sag om, at der nu er i forbundet de-facto er forekommet eneprokura i direkte strid med code of conduct.

Sagsfremstilling og begrundelse

Vedrørende Klagers påstand 2:

Klager har i dokument af 08.10.2025 anført bl.a. følgende:

[Indklagede] agerer egenrådigt og både sagsbehandler og beslutter over mails og interne møder uden om bestyrelsen og bestyrelsens arbejdsgange, og kommunikerer på vegne af bestyrelsen i sager, der end ikke er rejst ved indkaldte bestyrelsesmøder og således ikke er dokumenteret i referater.

Formand (Udeladt) har gentagende indskærpet, at denne adfærd skal stoppe, men det ignoreres åbenlyst af [Indklagede], der sår tvivl om formandens legalitet og virke som tegningsberettiget.

[Klager] må erindre O&A om, at hvor bestyrelsesmedlemmer er konstituerede på deres poster er formanden som den eneste direkte valgt til posten af Repræsentantskabet, og dermed ses der stort på vores øverste organs mandat givet til den tegningsberettigede formand.

[Indklagede] udgør med deres fire stemmer et flertal, og det antages, at [Indklagede] er af den opfattelse, at de som firemandsgruppe kan træffe beslutninger uden om bestyrelsens møder og referater.

I DTaFs love, kapitel 5. stk. 4 står der følgende:

"En indkaldt Bestyrelse er beslutningsdygtig, når mindst 4 af dens medlemmer er til stede."

Således kan minimum fire medlemmer af bestyrelsen være beslutningsdygtige, men i dette tilfælde ser man bort fra ordet "indkaldt". Således har øvrige bestyrelsesmedlemmer ikke mulighed for at komme med input, indsigelser eller deltage i diskussioner.

Klager har i sin opsummering af klagepunkterne af 29.10.2025 bl.a. anført følgende:

Bestyrelsesmedlemmer går imod arbejdsgang og presser beslutninger igennem som ikke har været behandlet i bestyrelsen på møder, uden dagsorden og indkaldelse til møder, og tilsidesætter forretningsorden, vedtægter og mandat givet til formanden af repræsentantskabet.

Klagers dokument af 08.10.2025 indeholder henvisning til forskellige e-mails.

Det fremgår bl.a. af e-mail af 04.10.2025, at (Udeladt) skriver, at DTaF skal have antaget en advokat til varetagelse af forbundets interesser, og om der er tilslutning til, at (Udeladt) og (Udeladt) repræsenterer DTaF i kontakt og engagement med advokat.

Det fremgår af e-mail af 04.10.2025 fra formanden, (Udeladt), at da sagen vedrører et ansættelsesforhold og potentielle juridiske forpligtelser for forbundet, så vurderer (Udeladt), at hun og (Udeladt) bør repræsentere DTaF. (Udeladt) skriver videre, at der kan tages stilling til, om der er behov for at tilknytte en ekstern advokat, når der foreligger tilbagemelding fra DIF Jura.

Indklagede har bl.a. anført, at

Svar på Supplerende sagsfremstilling, Klagepunkt 2

Indklagedes sagsfremstilling:

Den supplerende klage fra (Udeladt) omhandler manglende debat og drøftelse i bestyrelsen vedrørende igangværende personalesag, hvor den ansatte via advokat har rejst krav mod DTaF. DTaFs advokat har bekræftet modtagelsen af kravet. Der har ikke været yderligere korrespondance. (Udeladt) har ikke forståelse for at personalesager kan ikke blive omtalt i HBs referater af hensyn til den ansatte. Indtil der foreligger en afklaring eller resultat. Som det fremgår af HB referat af 21. oktober 2025, har punktet

*været drøftet, punkt 5 Eventuelt - *Der blev drøftet status på en igangværende advokatsag" (...).*

Det følger af Forretningsorden for hovedbestyrelsen i DTaF, at

3 Bestyrelsesmøder

Der afholdes ordinært møde ca. hver anden måned. Datoerne for disse møder fastlægges først på året, og senest 3 møder inden det pågældende møde. Formanden kan i særlige tilfælde meddele ændringer af mødedatoerne. Ekstraordinært møde skal indkaldes hvis formanden eller mindst 2 medlemmer begærer dette.

Afbud skal gives til formand samt sekretær senest 3 dage forinden mødet.

4 Dagsorden

Formanden foranlediger via sekretæren, at der senest 5 arbejdsdage inden de ordinære møder tilsendes medlemmerne en dagsorden.

(...)

Emner til beslutning i bestyrelsen, samt relevante beslutningsoplæg (pkt. 5) skal fremsendes skriftligt til bestyrelsen senest 7 dage før mødedato for behandling.

5 Beslutningsdygtighed og afstemning

Bestyrelsen er altid beslutningsdygtig. Bestyrelsesmedlemmer har en stemme hver. Afgørelse træffes ved almindelig stemmeflertal, og ved stemmelighed er formandens stemme afgørende, jfr. lov § 9 stk. 3. Afstemning og valg foretages ved håndsoprækning eller skriftligt, hvis det begæres af mindst et medlem. Skønner formanden at medlemmernes stilling til et forslag eller valg er entydig, udtaler denne dette.

7 Referat

Bestyrelsens beslutninger nedskrives i et referat, som uploades til Dropbox og udsendes til samtlige bestyrelsesmedlemmer til kommentering senest 5 dage efter mødets afholdelse.

Alle referater skal tilstræbes så vidt muligt at afspejle de drøftelser, der har været holdt på mødet samt formidle de beslutninger, der er truffet.

(...)

Det følger af Dansk Taekwondo Forbunds Love, at en indkaldt bestyrelse er beslutningsdygtig, når mindst 4 af dens medlemmer er til stede, jf. § 9, stk. 4, og at bestyrelsen tegnes af formanden, jf. § 9, stk. 8.

Henset til ovenstående finder OA, at bestyrelsen er beslutningsdygtig, når der er indkaldt til ordinært bestyrelsesmøde, og mindst 4 medlemmer er tilstede, jf. § 9, stk. 4.

OA finder endvidere, at Forretningsorden for hovedbestyrelsen i DTaF beskriver, at emner til beslutning i bestyrelsen skal fremsendes skriftligt, jf. punkt 4, og at beslutninger nedskrives i referat, jf. punkt 7.

Det kan ikke afvises, at der kan afholdes onlinemøder/statusmøder i bestyrelsen, der falder uden for de ovenfor beskrevne regler og retningslinier. Det fremgår dog, at møder, hvor der tages beslutninger, skal følge de vedtagne forskrifter.

OA finder det ikke dokumenteret, at der er indkaldt til bestyrelsesmøde, herunder med angivelse af emner til beslutning, eller at der foreligger referat med angivelse af beslutning om antagelse af advokat til varetagelse af forbundets interesser.

Indklagede kan ikke antage advokat alene baseret på et flertal. Formanden har tegningsretten, jf. § 9, stk. 8, og formanden har ud fra den fremlagte e-mailkorrespondance ikke godkendt antagelse af advokaten, ligesom det ikke findes dokumenteret, at beslutningen er truffet på et møde og herefter taget til referat.

OA finder således, at Indklagede har antaget en advokat på et forkert grundlag. Der kan ikke træffes beslutninger, uden der har været indkaldt korrekt til bestyrelsesmøde, hvor alle bestyrelsesmedlemmer er indkaldt. Dertil at beslutningen er taget til referat.

Vedrørende Klagers påstand 3:

[Klagepunktet er trukket]

Vedrørende Klagers påstand 4:

Det fremgår bl.a. af Klagers dokument af 08.10.2025, at

*Bestyrelsesmedlem udgav sig for at være (Udeladt)[Klager].
(...)*

O&A bedes forholde sig til om (Udeladt) må skrive et referat uden (Udeladt) viden og godkendelse, og samtidig lade (Udeladt) stå på som referent? Og om rigtigheden eller mangel på samme over, at (Udeladt), (Udeladt), og (Udeladt) godkender dette referat – vel vidende uden tvivl, at det ikke er (Udeladt), der har skrevet referatet?

Klager har endvidere i dokumentet af 08.10.2025 anført, at flere i bestyrelsen ikke var enige i Klagers noteform i referat fra møde den 16.09.2025, og at SD den 19.09.2025 sender et referat efter egen udlægning og formulering til bestyrelsen, hvor Klager står anført som referent i dokumentet.

Indklagede har anført, at alle hovedbestyrelsesmedlemmer var meget overraskede over Klagers første referat, da det ikke er godkendt standard for referat. Indklagede anfører videre, at som følge af, at Klager ikke ville følge reglerne og skrive et korrekt beslutningsreferat, så udarbejdede (Udeladt) forslag til referat.

Indklagede anfører derudover, at det blev besluttet på bestyrelsesmøde den 07.10.2025, at nyvalgt sekretær, (Udeladt), skulle udarbejde manglende referat til bestyrelsens godkendelse og efterfølgende offentliggørelse.

OA finder, at der har været uenighed i bestyrelsen om udformningen af referater, og at der på et bestyrelsesmøde blev valgt en ny sekretær (referent).

OA finder endvidere, at bestyrelsens godt kan vælge en ny referent, men at bestyrelsen bør sikre sig, at referatet er korrekt med hensyn til angivelse af referent.

Henset til ovenstående finder OA således, at der med den konkrete angivelse af forkert referent er tale om en menneskelig fejl, en uopmærksomhed, som Indklagede fremadrettet bør være mere opmærksom på.

Vedrørende Klagers påstand 5:

Det fremgår bl.a. af klagen, at

Nedlukning af (Udeladt) mail: kamp@taekwondo.dk uden varsel og med øjeblikkelig virkning.

Klager ønsker at OA pålægger IK at lade (Udeladt) genovertage mailadressen kamp@taekwondo.dk

Indklagede har bl.a. anført, at alle mailkonti med adressen @taekwondo.dk tilhører DTaF, og at der er tale om en mailadresse, som er oprettet til brug for DTaFs bestyrelsesmedlem, der er områdeansvarlig for kamp.

Indklagede anfører endvidere, at det på bestyrelsesmøde den 07.10.2025 blev besluttet, at ansvaret for kampområdet overdrages til (Udeladt) og (Udeladt). Tilsvarende for brugen af mailadressen kamp@taekwondo.dk.

Henset til ovenstående finder OA, at alle DTaFs funktions-mailadresser tildeles, og administreres af DTaFs bestyrelse, og derfor ikke er personligt tilknyttet, hvorfor bestyrelsen godt kan omfordele ved ændring af det enkelte bestyrelsesmedlems ansvarsområde.

Vedrørende Klagers påstand 6:

Klager har bl.a. anført, at

*I paragraf 6 i Code of Conduct står der følgende:
"ENEPROKURA MÅ IKKE FOREKOMME"*

[Indklagede] har stemt beslutninger igennem, der de-facto giver (Udeladt) eneprokura.

Jf. referater fra 24/8 og frem er (Udeladt) i etaper gået fra at skulle være orienteret ved at være cc i mails vedr. udgifter relateret til kampområdet til dernæst at være sidstegodkender på kampområdet.

*Pr. bestyrelsesmøde og referat fra 7/10 er (Udeladt) nu blevet sidstegodkender på alle områder.
(...)*

Indklagede har bl.a. anført, at

HB har igennem mange år arbejdet efter en "Godkendelses og Konteringsprocedure i DTaF", som blev udarbejdet den 1. maj 2019. "Godkendelses og Konteringsprocedure i DTaF" er igennem årene blevet opdateret og godkendt af HB. (...)

Alle procedure er udarbejdet således at der altid, som minimum er et områdeansvarlige HB-medlem og den HB-økonomiansvarlige, som godkender udgifter, udlæg mv. til betaling og derved forpligtet DTaF.

Ved mail den 1. oktober 2025 fremsender DTaFs økonomiansvarlige, (Udeladt), en genopfrisker information til alle i HB. Informationen og vejledningen som sendes til alle HB-medlemmer, er en anmodning om at overholder procedurerne for godkendelse. (...).

På baggrund af ovenstående finder OA det ikke dokumenteret, at der skulle være forekommet eneprokura i den konkrete sag.

oooOooo

Afgørelser fra Ordens- og Amatørudvalget kan indbringes for Danmarks Idræts Forbunds appelinstans inden 4 uger efter, at parten har modtaget Ordens- og Amatørudvalgets afgørelse.

Afgørelsen sendes til Klager og Indklagede.

Kopi af denne afgørelse sendes til formanden for Dansk Taekwondo Forbund.

På vegne af Ordens- og Amatørudvalget
Jesper Kristensen, formand.

